

# España invertebrada

*José Ortega y Gasset*

Download now

Read Online ➞

# España invertebrada

*José Ortega y Gasset*

## **España invertebrada** José Ortega y Gasset

Esta obra, ya clásica, ha ejercido una enorme influencia sobre nuestra historiografía y constituye el punto de partida de ulteriores y resonantes polémicas acerca del singular destino de la nación española. Esta nueva edición, revisada y corregida conforme a los originales, incluye un texto que nunca se había reproducido (una Conclusión al capítulo ¿No hay hombres o no hay masas?) y añade, como apéndice, la serie de artículos sobre El poder social en los que Ortega desarrolló un tema apuntando en el capítulo inicial de la segunda parte de España invertebrada.

## **España invertebrada Details**

Date : Published 2007 (first published 1921)

ISBN :

Author : José Ortega y Gasset

Format : 150 pages

Genre : Philosophy, Nonfiction, History, European Literature, Spanish Literature, Politics

 [Download España invertebrada ...pdf](#)

 [Read Online España invertebrada ...pdf](#)

**Download and Read Free Online España invertebrada José Ortega y Gasset**

---

# From Reader Review España invertebrada for online ebook

## Diego Pino says

La primera mitad del libro, dónde se analizan las causas de la invertebración de España, me ha resultado más atractiva. Es una reflexión profunda que va más allá de la superficialidad, que acertadamente no toma síntomas por causas. La tesis del "particularismo" (que Ortega define como "viviendo todos aparte en lugar como partes de un todo"), como razón principal de la invertebración, es además extensible a otras naciones y cuerpos sociales.

Me ha gustado menos, sin embargo, el análisis de las causas históricas del particularismo del caso español. Las razones se atribuyen a la vigorosidad de una raza, la raza visigoda, un pueblo a juicio de Ortega pusilánime en comparación con el pueblo franco. Atribuir el destino histórico de un país a una raza (además teniendo en cuenta que en la península se asentaron otros pueblos germanos como los vándalos o los suevos, y que en la misma época parte de la península fue ocupada por el imperio bizantino), es un argumento que obedece fundamentalmente a una de las líneas de pensamiento de la filosofía orteguiana, el gobierno de los mejores, es decir, la aristocracia. Además, desde el punto de vista del rigor histórico, es una tesis pobre puesto que la alta edad media es una de las épocas más desconocidas de la historia y que los estados-nación no surgieron hasta el siglo XVIII. La mayor parte de los países europeos actuales han sido durante siglos una colección de fragmentos.

El gobierno de los mejores, es decir, el gobierno de una minoría selecta sobre la masa, es también la tesis propuesta por Ortega para superar los problemas del particularismo. Así como creo que gran parte de los contenidos del libro, tanto a nivel concreto como abstracto, sigue teniendo vigencia actual, creo que la tesis aristócrata ha perdido, en parte, su validez como solución. Pienso que en este sentido son más acertadas, para superar este problema, las reflexiones de Ortega acerca del "provincialismo" y los "compartimentos estancos" que estructuran un país, así como sus cavilaciones sobre los elementos y relaciones que ayudan a cohesionarlo.

En todo caso, se trata de un libro breve y muy interesante. Merece la pena su lectura.

---

## Miguelón Armengol says

Ideas resaltadas:

no puede esperarse ninguna mejora apreciable en nuestros destinos mientras no se corrija previamente ese defecto ocular que impide al español medio la percepción acertada de las realidades colectivas.

---

La aberración visual que solemos padecer en las apreciaciones del presente español queda multiplicada por las erróneas ideas que del pretérito tenemos.

---

No he de intentar responder ahora a esas preguntas que tanto preocupan hoy a los espíritus selectos.

---

mandar no es simplemente convencer ni simplemente obligar, sino una exquisita mixtura de ambas cosas.

---

halagaba sobremanera los instintos de la burguesía

---

Precisamente lo que hace antipáticos y menos estimables a los ejércitos actuales es que son manejados y organizados por el espíritu industrial. En cierto modo, el militar es el guerrero deformado por el industrialismo.

---

Lo importante es que el pueblo advierta que el grado de perfección de su ejército mide con pasmosa exactitud los quilates de la moralidad y vitalidad nacionales.

---

Para quien ha nacido en esa cruda altiplanicie que se despereza del Ebro al Tajo,

---

La unión se hace para lanzar la energía española a los cuatro vientos, para inundar el planeta, para crear un Imperio aún más amplio. La unidad de España se hace para esto y por esto. La vaga imagen de tales empresas es una palpitación de horizontes que atrae, sugestiona e incita a la unión, que funde los temperamentos antagónicos en un bloque compacto.

---

Si queremos intimar con algo o con alguien, tomemos primero el pulso de su vital melodía y, según él exija, galopemos un rato a su vera o pongamos al paso nuestro corazón.

---

El proceso incorporativo va en crecimiento hasta Felipe II. El año vigésimo de su reinado puede considerarse como la divisoria de los destinos peninsulares.

---

el desprendimiento de las últimas posesiones ultramarinas parece ser la señal para el comienzo de la dispersión intrapeninsular.

---

La desintegración es el suceso inverso: las partes del todo comienzan a vivir como todos aparte. A este

fenómeno de la vida histórica llamo particularismo y si alguien me preguntase cuál es el carácter más profundo y más grave de la actualidad española, yo contestaría con esa palabra.

---

Las teorías nacionalistas, los programas políticos del regionalismo, las frases de sus hombres carecen de interés y son en gran parte artificios. Pero en estos movimientos históricos, que son mecánica de masas, lo que se dice es siempre mero pretexto, elaboración superficial, transitoria y ficticia, que tiene sólo un valor simbólico como expresión convencional y casi siempre incongruente de profundas emociones, inefables y oscuras, que operan en el subsuelo del alma colectiva.

---

Lo que la gente piensa y dice —la opinión pública— es siempre respetable, pero casi nunca expresa con rigor sus verdaderos sentimientos. La queja del enfermo no es el nombre de su enfermedad.

---

La esencia del particularismo es que cada grupo deja de sentirse a sí mismo como parte, y en consecuencia deja de compartir los sentimientos de los demás. No le importan las esperanzas o necesidades de los otros y no se solidarizará con ellos para auxiliarlos en su afán.

---

Pocas cosas hay tan significativas del estado actual como oír a vascos y catalanes sostener que son ellos pueblos oprimidos por el resto de España. La situación privilegiada que gozan es tan evidente que, a primera vista, esa queja hará de parecer grotesca. Pero a quien le interese no tanto juzgar a las gentes como entenderlas, le importa más notar que ese sentimiento es sincero, por muy injustificado que se reputa. Y es que se trata de algo puramente relativo. El hombre condenado a vivir con una mujer a quien no ama siente las caricias de ésta como un irritante roce de cadenas. Así, aquel sentimiento de opresión, injustificado en cuanto pretende reflejar una situación objetiva, es síntoma verídico del estado subjetivo en que Cataluña y Vasconia se hallan.

---

cuando una sociedad se consume víctima del particularismo, puede siempre afirmarse que el primero en mostrarse particularista fue precisamente el Poder central. Y esto es lo que ha pasado en España. Castilla ha hecho a España y

---

Pero esta interpretación del secesionismo vasco-catalán como mero caso específico de un particularismo más general existente en toda España queda mejor probada si nos fijamos en otro fenómeno agudísimo característico de la hora presente y que nada tiene que ver con provincias, regiones ni razas: el particularismo de las clases sociales.

---

Es preciso, pues, mantener vivaz en cada clase o profesión la conciencia de que existen en torno a ella otras

muchas clases y profesiones, de cuya cooperación necesitan, que son tan respetables como ella y tienen modos y aún manías gremiales que deben ser en parte tolerados o, cuando menos, conocidos.

---

He aquí una historia que, mutatis, mutandis, puede contarse de casi todos los trozos orgánicos de España. Cada uno ha pasado por cierta hora en que, perdida la fe en la organización nacional y embotada su sensibilidad para los demás grupos fraternos, ha creído que su misión consistía en imponer directamente su voluntad. Dicho de otra manera: todo particularismo conduce, por fin, inexorablemente, a la acción directa.

---

particularismo es aquel estado de espíritu en que creemos no tener por qué contar con los demás.

---

en estados normales de nacionalización, cuando una clase desea algo para sí, trata de alcanzarlo buscando previamente un acuerdo con las demás. En lugar de proceder inmediatamente a la satisfacción de su deseo, se cree obligada a obtenerlo a través de la voluntad general. Hace, pues, seguir a su privada voluntad una larga ruta que pasa por as demás voluntades integrantes de la nación y recibe de ellas la consagración de la legalidad. Tal esfuerzo para convencer a los prójimos y obtener de ellos que acepten nuestra particular aspiración es la acción legal.

---

Quedaría incompleto y aun tergiversado el análisis del estado presente de España que estas páginas ensayan, si se entendiera que la inquietud particularista descrita en ellas ha engendrado un ambiente de feroz lucha entre unas clases y otras. ¡Ojalá que hubiese en España alguien con ansia de luchar! Por desgracia acontece lo contrario. Hay disociación; pero lo que podía hacerla fecunda, una impetuosa voluntad de combatir que pudiera llevar a una recomposición, falta por completo.

---

los demás, los que no coincidían de antemano con él? ¡Ah! Esos no existían, y si existían, eran unos pobrecitos. En vez de atraerlos, persuadirlos o corregirlos, lo urgente era excluirlos, eliminarlos, distanciarlos, trazando una mágica línea entre los buenos y los malos.

---

Para todo el que juzgue con imparcialidad y alguna competencia, no es dudoso que en casi todas las disciplinas y ejercicios hay hoy españoles tan buenos, si no mejores, que los de ayer, aunque tan pocos hoy como ayer.

---

La razón es clara: cuanto más hondo, sabio y agudo sea un escritor, mayor distancia habrá entre sus ideas y las del vulgo, y más difícil su asimilación por el público. Sólo cuando el lector vulgar tiene fe en el escritor y le reconoce una gran superioridad sobre sí mismo, pondrá el esfuerzo necesario para elevarse a su comprensión. En un país donde la masa es incapaz de humildad, entusiasmo y adoración a lo superior se dan

todas las probabilidades para que los únicos escritores influyentes sean los más vulgares; es decir, los más fácilmente asimilables; es decir, los más rematadamente imbéciles. Lo propio acontece con el público.

---

Existe en la muchedumbre un plebeyo resentimiento contra toda posible excelencia, y luego de haber negado a los hombres mejores todo fervor y social consagración, se vuelve a ellos y les dice: No hay hombres.

---

En suma, donde no hay una minoría que actúa sobre una masa colectiva, y una masa que sabe aceptar el influjo de una minoría, no hay sociedad, o se está muy cerca de que no la haya.

---

España se arrastra invertebrada, no ya en su política, sino, lo que es más hondo y sustantivo que la política, en la convivencia social misma.

---

En los purana indios se las llama época Kitra y época Kali, que en ritmo perdurable se siguen una a otra. En las épocas Kali, el régimen de castas degenera; los sudra, es decir los inferiores, se encumbran porque Brahma ha caído en el sopor. Entonces Vishnú toma la forma terrible de Siva y destruye las formas existentes: el crepúsculo de los dioses alumbra lívido el horizonte. Al cabo, Brama despierta, y bajo la fisonomía de Vishnú, el dios benigno, recrea el Cosmos de nuevo y hace alborear la época Kitra.

---

Solo debe ser lo que puede ser, y solo puede ser lo que se mueve dentro de las condiciones de lo que es. Fuera deseable que el cuerpo humano tuviese alas como el pájaro; pero como no pude tenerlas, porque su estructura zoológica se lo impide, sería falso decir que debe tener alas.

---

Todo otro influjo o gracia de un hombre sobre los demás que no sea esa automática emoción suscitada por el arquetipo o ejemplar en los entusiasmos que le rodean, son efímeros y secundarios. No hay, ni ha habido jamás, otra aristocracia que la fundada en ese poder de atracción psíquica, especie de ley de gravitación espiritual que arrastra a los dóciles en pos de un modelo. Se dice que la sociedad se divide en gente que manda y gente que obedece: pero esta obediencia no podrá ser normal y permanente sino en la medida en que el obediente ha otorgado un íntimo homenaje al que manda el derecho a mandar.

---

el pueblo sólo puede ejercer funciones elementales de vida; no puede hacer ciencia, ni arte superior, ni crear una civilización pertrechada de complejas técnicas, ni organizar un Estado de prolongada consistencia, ni destilar de las emociones mágicas una elevada religión.

---

yo no entiendo como se pudo llamar reconquista a una cosa que dura ocho siglos.

---

El secreto de los grandes problemas españoles está en la Edad Media. Acercándonos a ella corregimos el error de suponer que sólo en los últimos siglos ha decaído la vitalidad de nuestro pueblo, pero que fue en los comienzos de su historia tan enérgico y capaz como cualquiera otra raza 76 continental.

---

Entre 1450 y 1500 solo un hecho nuevo de importancia acontece: la unificación peninsular. Tuvo España el honor de ser la primera nacionalidad que logra ser una que concentre en el puño de un rey todas sus energías y capacidades. Esto basta para hacer comprensible su inmediato engrandecimiento.

---

En Inglaterra, el espíritu audaz del feudalismo acertó muy pronto a desplazarse hacia otras empresas menos bélicas y como Sombart ha mostrado, contribuyó grandemente a crear el moderno capitalismo.

---

Nuestro pueblo hizo todo lo que tenía que hacer: pobló, cultivó, cantó, gimió, amó. Pero no podía dar a las naciones que engendraba lo que no tenía: disciplina superior, cultura vivaz, civilización progresiva. Creo que ahora se entenderá mejor lo que antes he dicho: en España lo ha hecho todo el pueblo y lo que no ha hecho el pueblo se ha quedado sin hacer.

---

estas páginas resultará inútil, pero no dañina: ni serán entendidas ni atendidas.

---

¿Cuál es, pues, la condición suma? El reconocimiento de que la misión de las masas no es otra que seguir a los mejores, en vez de pretender suplantarlos.

---

Es la conversación el instrumento socializador por excelencia, y en su estilo vienen a reflejarse las capacidades de la raza.

---

Siempre que en Francia o Alemania he asistido a una reunión donde se halla alguna persona de egregia inteligencia, he notado que las demás se esforzaban en elevarse hasta el nivel de aquella. Había un tácito y previo reconocimiento de que la persona mejor dotada tenía un juicio más certero y dominante sobre las cosas. En cambio, siempre he advertido con pavor que en las tertulias españolas —y me refiero a las clases superiores, sobre todo a la alta burguesía, que ha dado siempre el tono a nuestra vida nacional— acontecía lo contrario.

---



Y es que la burguesía española no admite la posibilidad de que existan modos de pensar superiores a los suyos ni que haya hombres de rango intelectual y moral más alto que el que ellos dan a su estólida existencia.

---

La gran desdicha de la historia española ha sido la carencia de minorías egregias y el imperio imperturbado de las masas.

---

decía Julián Marías, discípulo y amigo de Ortega, que a este pensador le harían justicia los años venideros, cuando en España fuéramos capaces de superar nuestra aparente incapacidad de tener que ser de un bando o del contrario.

---

En La rebelión de las masas, profundizará su estudio de las relaciones entre minorías rectoras y masa obediente —que había bosquejado en la Segunda Parte de nuestra obra— y la extenderá al ámbito europeo, haciendo un llamamiento a la unidad de Europa, como verdadera y definitiva solución de futuro de la profunda crisis que padece el continente; idea y objetivo que incorpora luego expresamente al Prólogo a la Cuarta Edición de la España invertebrada en 1934, como queriendo completar con un horizonte de futuro el cuadro crítico de nuestro proyecto nacional.

=====

---

## **Roy Lotz says**

[English below.]

En la época después de Franco, España ha tenido muchos problemas con movimientos de separatismo—la organización terrorista ETA y el movimiento en Cataluña. Y ahora el desacuerdo político es tan grande que no pueden formar un nuevo gobierno. Por eso el título de este libro es todavía pertinente. Asimismo, actualmente con frecuencia parece que los Estados Unidos tampoco tiene una columna; la mitad del país (ojalá mas) odia a Trump, y la otra mitad odia a Clinton. Por estas razones, leí este libro con la esperanza de aprender mas sobre el clima político de hoy.

En general, Ortega atribuye la debilidad de España a causas morales y históricas, no causas políticas ni económicas. Una nación necesita, en su opinión, un proyecto en común. Movimientos de separatismo y particularismo son peligrosos porque impiden sus miembros identificarse con la nación y su futuro. Pero la causa fundamental por la que España no tiene un proyecto en común es porque no tiene un clase superior. Cada nación necesita una minoría distinguida—políticos, artistas, científicos, escritores, filósofos—pero España no la tiene. Esta falta se debe a la historia medieval y antigua de España. Es una característica fundamental del país.

Ortega escribió este libro en una época mala para España. En Europa había mucho entusiasmo sobre el modernismo en el arte, las teorías de Einstein, y el progreso de la tecnología. Pero España perdió sus territorios y sufrió el desastre de '98. Anteriormente, España era uno de los países mas poderosos del mundo; pero ahora no podía derrotar los Estados Unidos. Por esta razón, hay mucha vergüenza de España en estas

paginas. Actualmente su diagnóstico parece demasiado negativo.

Para mi, es difícil evaluar sus argumentos y teorías, porque no estoy seguro de entenderlo todo. Pero puedo decir que su análisis no es muy sofisticado. La discusión de historia es superficial; y en mi opinión es simplemente elitismo atribuir los problemas de España a la falta de una clase “superior.” Tampoco es un análisis muy útil, porque se concentra en cosas que políticos o ciudadanos no pueden cambiar. Por lo menos, este libro es perfecto para estudiantes de español, ya que su estilo es fácil, pero elocuente y erudito.

---

English.(view spoiler)

---

### **Carlos Arellano says**

Existen infinitas explicaciones para la situación española, pero creo que ninguna se acerca a la certeza y rigurosidad de Ortega. El problema de raíz de España, el hecho de que sea invertebrada, es porque nunca se vertebró. Esto quiere decir que nunca tuvo una estructura que la sostuviese y que una a los mandos con las clases populares. España tuvo una feudalización relativamente baja comparada con Inglaterra, Francia, y Alemania. La ausencia de señores feudales, que estén en contacto directo con las poblaciones y que inspiren un sentimiento de unidad, fue una ventaja al principio, cuando se forjó España. Al no haber contrapoderes, la unificación española no encontró casi obstáculos a la hora de formar un estado. Las demás naciones europeas, en cambio, para formar estado debían luchar contra poderes fácticos, es decir los señores feudales que concentraban la lealtad del pueblo.

Pero con el pasar de los años, y cuando los estados nación de Europa lograron consolidarse, lo hicieron teniendo una aristocracia sólida y una lealtad del pueblo a esta. Esto no ocurrió en España y nunca más ocurriría. La falta de líderes, de clases aristocráticas, hizo que el espíritu español no reconociera a líderes y tirara abajo cualquier intento de surgimiento de una aristocracia. Nunca, por tanto, hubo una fuerza visionaria que inspire a sus habitantes a la convivencia y a un futuro conjunto. El provincianismo de sus gobernantes y de su escasa aristocracia produce efectos como los particularismos (léase independentismo catalán y vasco) que desemboca finalmente en la acción directa.

La única obra verdaderamente universal de España, asegura Ortega, fue la colonización de América. Lo cual resulta paradójico puesto que de esta ausencia de aristocracia nació la necesidad de enviar clases populares a América. Estas clases se mezclaron como pudieron y usaron instituciones ya establecidas por sociedades precolombinas. Mientras en la América anglosajona la colonización se llevó a cabo por clases electas que llevaban un plan de transplante de instituciones al nuevo mundo, España mandó a su gente casi sin rumbo. Rumbo que, creo sin temor a equivocarme, hispanoamérica aún intenta encontrar.

---

## Ainhoa Rebolledo says

La única razón por la que estos ensayos no podrían ser contemporáneos es que el párrafo final habla de LA RAZA. Para todo lo demás, libro perfecto para adoctrinar a los niños contra los nacionalismos.

---

## JoséMaría BlancoWhite says

Feliz hallazgo fue este libro que salió publicado por primera vez en los años 20. Un ensayo sobre la historia de España, y más concretamente, un diagnóstico de la larga enfermedad -o decadencia- de España. Me sorprendió la tremenda relevancia que tiene esta visión hoy día para todos nosotros en Occidente, pues parte de los síntomas se dan, en mayor o menor medida, en todos los países capitalistas de Occidente.

Tremendamente ameno y fácil de leer. No creo que gane muchos adeptos a sus teorías, puesto que hoy sus ideas no son lo que se dice políticamente correctas debido al totalitarismo ideológico que ejerce la izquierda el la masa hipocritona espñola, pero no tengo duda de que no dejará indiferente a nadie que le lea.

Debo reconocer que es el primer libro que leo de Ortega y que he quedado gratamente sorprendido de su lucidez (aunque no comparto algunos de sus ideas) y valentía a la hora de buscar culpables, identificar males crónicos nacionales y de resumir casi 2000 años de historia sin recurrir a tecnicismos ni verborrea típica de académicos petulantes. Sólo por su valentía y facilidad de exposición se merece nuestra lectura, al menos.

Sin entrar en mucho detalle, diré que Ortega me parece que haría buenas migas con Ayn Rand y con Churchill. Los temas que abarca para explicar la decadencia española son temas internacionales: el individualismo vs el servilismo colectivista; el particularismo de las micro-naciones vs el imperialismo; el utopianismo progresista vs la realidad y lo factible según la visión conservadora... en fin, los eternos debates políticos expuestos mediante referencias históricas muy bien traídas. Sólo un genio puede decir tanto y en tan poco espacio, y decirlo tan claro. Y... por supuesto, los progresistas, nihilistas, socialistas, anarquistas y demás utópicos le odian a muerte. Y luego dicen, haz el amor y no la guerra...

---

## Beatriz Chavarri says

Independientemente de si el lector contemporáneo de *España invertida* es de "izquierdas o derechas", hay algo que no puede negar: España no ha cambiado nada, o mejor dicho, ha avanzado muy poco desde 1922 hasta 2014. Resulta impresionante y pasmoso ver cómo la mayoría de los planteamientos que hace Ortega y Gasset, especialmente aquellos relacionados con el tema de las autonomías, son terriblemente vigentes.

Esta es la primera obra que leo del filósofo madrileño y la disfruté muchísimo, en especial porque noté planteamientos muy afines a los de Unamuno en *En torno al casticismo* pero aún más pesimistas: Unamuno en este temprano ensayo aboga por una "europeización de España", Ortega incluso niega esa posibilidad, por un lado porque admite que Europa también está viviendo una etapa decadente, por el otro porque considera que "no se puede construir el ideal de una sociedad" y que en la imitación "actuamos (...) fuera de nuestra propia personalidad".

Al lector actual le puede sonar tiránico, retrógrado, enemigo de los derechos humanos, etc., que Ortega

plantee la necesidad de que siempre exista una minoría selecta y una masa que la siga y obedezca, y que una sociedad que sea "pura masa" esté condenada al fracaso, pero, lamentablemente, la historia le ha dado la razón. Reto a cualquiera a que me diga qué país ha logrado prescindir de una cabeza visible y ha creado un sistema de gobierno, más bien, una sociedad exitosa y que no se agote a sí misma. Siempre he sido partidaria de no sacar de contexto ni a los autores ni a sus obras, para ser más justos en nuestras apreciaciones, pero repito, el caso de Ortega es pasmoso por la actualidad y vigencia de todos sus postulados, nos guste o no.

---

### **Violeta Baroan? says**

Este libro es una obra maestra. Como todo parece indicar, representa la radiografía de España, de su pueblo y de su mentalidad; de una España rebelde, desorientada, sin puntos de referencia y sin rumbo, pero ¿no es esta confusión maligna la enfermedad que muchos otros países padecen hoy en día? La primera edición de España invertebrada apareció en 1921 y abarca conceptos aplicados concretamente a España, como los “pronunciamientos”, los regionalismos y separatismos, así como la concepción de la llamada “decadencia española”, no obstante, el lector identificará en este ensayo la sintomatología de la crisis nada ajena a su propio país. Aunque no se mencionan explícitamente, la impostura, la vanagloria y la ceguera colectiva ¿productos de la falta de educación? desmoronan la constitución social y la estructura nacional. Para poder sanar, subraya Ortega y Gasset, hay que “curar en lo más hondo [...] esa radical perversión de los instintos sociales”.

“Donde más importa que la masa se sepa masa y, por tanto, sienta el deseo de dejarse influir, de aprender, de perfeccionarse, es en los órdenes más cotidianos de la vida, en su manera de pensar sobre las cosas de que se habla en las tertulias y se lee en los periódicos, en los sentimientos con que se afrontan las situaciones más vulgares de la existencia. [...] Advirtamos, por ejemplo, lo que acontece en las conversaciones españolas. Y, ante todo, no extrañe que más de una vez se aluda en este volumen a las conversaciones, tributándoles una alta consideración. ¿Por ventura se cree que es más importante la actividad electoral? Sin embargo, bien claro está que las elecciones son, a la postre, mera consecuencia de lo que se parle y de cómo se parle en un país. Es la conversación el instrumento socializador por excelencia, y en su estilo vienen a reflejarse las capacidades de la raza.”

---

### **Alejandra Cosío says**

To understand Mexico we need to understand Spain... Not all the societies have been the same from the beginning, but their evolution or decay is the result of their mentality as a community

---

### **Juan Carlos Santillán says**

*Excelente ensayo que, con el pretexto de explicar la situación política de España, analiza la naturaleza de las nación como institución, partiendo de su origen. Muy interesante.*

---

## **Illán De La Fuente says**

Cierto incluso ochenta años después, sigue siendo igual de cierto y la situación sociopolítica actual similar a la de entonces. Análisis a mi entender muy acertado aunque quizás no en exceso profundo. Destacaría el concepto de aristofobia de nuestro decadente pueblo.

---

## **Isabel says**

Esta obra de lectura rápida, es una obra clarividente que cien años después de su publicación continúa sorprendiendo por su actualidad. El estilo cristalino de José Ortega y Gasset describe paso a paso los defectos que mantienen a España y a los españoles a rezago de naciones como Inglaterra, Francia o Alemania.

Con sorpresa he descubierto en sus páginas que el espíritu español no ha evolucionado un ápice desde los tiempos de Ortega a los de Savater y he apredido que la clave de todo ello se encuentra en la época medieval: dos siglos que encorsetaron a España en unos arquetipos que, a pesar del paso de los años, no conseguimos superar.

Esta pequeña joya del estudio sociológico nacional es una pieza clave de lectura obligatoria para todo aquel que posea la ambición de conocer el origen y el por qué de esos "defectos tan españoles" que llevamos arrastrando mucho más tiempo del que jamás me imaginé.

Tras la lectura de este "ensayo de ensayos" me pregunto si lo que aquí se describe no ha arraigado ya de tal manera en el carácter español que ha pasado a formar parte ineludible de su personalidad sin remedio.

---

## **Carlos says**

Cualquier lector que ha tenido la oportunidad de leer un buen libro de historia sabe que más que fechas y nombres, la historia es una serie de influencias leves pero a muy largo plazo que un intelecto capaz puede descifrar en un libro o ensayo. Ortega y Gasset hace eso con una exactitud y rigurosidad increíble que le da a sus ensayos una modernidad inesperada en una obra de casi cien años de antigüedad. La devoción a lo que él llama "la historia analítica", le permite disecar siglos de la historia de España y dar al lector una lección en entender los procesos que forman y deforman a naciones. Sin pelos en la lengua, Ortega y Gasset hace más de un ataque a la adorada idea de la igualdad social y aunque su opinión contradice todo lo que la modernidad nos ha enseñado a respetar, es imposible negar su análisis y sagacidad. También, como cualquier buen escritor, anticipa la oposición y dedica unas páginas en hace una magnífica diferencia entre el mundo "como debe ser" y mundo como es; un comentario que es reminiscente de Maquiavelo y que hace obligatoria la lectura de su libro para cualquier estudiante de historia.

---

## **Sharly says**

Muy buena reflexión sobre la creación, auge y declive de una nación, especialmente orientada a España y a los factores de su progresivo declive.

Impresiona ver como un libro que tiene cerca de 100 años está de actualidad: la mayoría de las reflexiones que Ortega y Gasset hace de la política española de principios del siglo XX se pueden aplicar a la situación

actual.

No es un libro de fácil lectura, pero compensa por su brevedad. Hay algunos capítulos mejores que otros. Aunque el libro se centra en conceptos generales, te hace reflexionar desde todos los puntos de vista del conflicto.

Libros como este, "por qué fracasan los países", o "el mundo de ayer" de Stefan Zweig te permiten generar suficiente sustrato para reflexionar sobre la situación política actual. Dejar de contaminaros con los telediarios, leer prensa de diferentes tendencias de manera selectiva y leer estos libros, entre otros....

---

### **Vicente says**

Realmente increíble que este libro siga tan de actualidad 100 años después. De como los regionalismos pero también, como los llama Ortega y Gasset de forma general, los "particularismos" (aplicables a naciones, regiones o clases) resultan los culpables de la desintegración de España. Lectura muy recomendada.

---